

Formulario de revisión para estudios de investigación

Nota. Este documento es solo para consulta. En ningún caso deberá ser cumplimentado por los/las revisores/as. El formulario de revisión solo se puede cumplimentar vía *online*, una vez que el/la revisor/a está registrado en la plataforma como evaluador y le ha sido asignado un artículo para su evaluación.

Por favor, valore el artículo en todos los apartados que aparecen en este protocolo, realizando los comentarios y las sugerencias que estime convenientes en cada uno de ellos. Agradeceremos que **envíe su informe en el plazo máximo de 30 días a partir de la fecha de solicitud de revisión** (si esto no fuera posible, ha de comunicarlo a la revista para evitar demoras).

ASPECTOS GENERALES

1. ¿Se trata de un estudio de investigación o de una revisión bibliográfica? *

Estudios de investigación

Revisión bibliográfica

2. ¿El tema del artículo es relevante para la revista? *

Sí

No

3. ¿Hay contribuciones significativas al conocimiento en materia de tecnología, ciencia y educación? *

Sí

No

4. Exponga brevemente las principales contribuciones: *

5. ¿El artículo es producto de un proyecto financiado?

Sí

No

No consta

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, por favor argumente aquí la causa (si le parece pertinente):

* Las preguntas marcadas con asterisco son obligatorias.



VALORACIÓN ESPECÍFICA

Puntúe teniendo en cuenta lo siguiente

0 = No lo presenta	1 = Muy mal	2 = Mal	3 = Regular	4 = Bien	5 = Muy bien
--------------------	-------------	---------	-------------	----------	--------------

Como posible referencia, para ser aceptado con o sin modificaciones, el artículo debería alcanzar, al menos 42 puntos en los siguientes apartados.

Sobre el contenido

1. Datos de presentación del artículo: título, resumen, palabras clave. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

2. Fundamentación científica del artículo. Revisión de la literatura. Importancia de las referencias. Actualidad de la revisión realizada. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

3. Diseño de la investigación. Rigor científico y metodológico. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**4. Técnicas e instrumentos de recogida de datos. Rigor científico y metodológico del artículo. ***

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5. Oportunidad, relevancia, actualidad e interés de la temática abordada para la comunidad investigadora y académica en el ámbito de la tecnología y/o la educación. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

6. Originalidad y novedad del contenido. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

7. Organización y coherencia interna. Claridad en la exposición. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**8. Interpretación y análisis de los datos. ***

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

9. Resultados de la investigación. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

10. Relevancia y calidad de la discusión y conclusiones. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

11. Valoración general de la calidad del artículo *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



Usted recomienda que el manuscrito (marque lo que proceda): *

- Se publique tal como está.
- Se publique después de realizar las correcciones y mejoras menores que se indican.
- Se publique después de realizar las correcciones y mejoras sustanciales que se indican.
- Se rechace la publicación.

Listado de correcciones y mejoras propuestas. Valoración para los autores: *

Comentarios confidenciales para el editor:

DOCUMENTO SOLO PARA CONSULTA

Formulario de revisión para proyectos o aportaciones académicas

Nota. Este documento es solo para consulta. En ningún caso deberá ser cumplimentado por los/las revisores/as. El formulario de revisión solo se puede cumplimentar vía *online*, una vez que el/la revisor/a está registrado en la plataforma como evaluador y le ha sido asignado un artículo para su evaluación.

Por favor, valore el artículo en todos los apartados que aparecen en este protocolo, realizando los comentarios y las sugerencias que estime convenientes en cada uno de ellos. Agradeceremos que **envíe su informe en el plazo máximo de 30 días a partir de la fecha de solicitud de revisión** (si esto no fuera posible, ha de comunicarlo a la revista para evitar demoras).

ASPECTOS GENERALES

1. ¿Se trata de un proyecto o de una aportación académica? *

- Proyecto
- Aportación académica

2. ¿El tema del artículo es relevante para la revista? *

- Sí
- No

3. ¿Hay contribuciones significativas al conocimiento en materia de tecnología, ciencia y educación? *

- Sí
- No

4. Exponga brevemente las principales contribuciones: *

5. ¿El artículo es producto de un proyecto financiado?

- Sí
- No
- No consta

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, por favor argumente aquí la causa (si le parece pertinente):

* Las preguntas marcadas con asterisco son obligatorias.



VALORACIÓN ESPECÍFICA

Puntúe teniendo en cuenta lo siguiente					
0 = No lo presenta	1 = Muy mal	2 = Mal	3 = Regular	4 = Bien	5 = Muy bien

Como posible referencia, para ser aceptado con o sin modificaciones, el artículo debería alcanzar, al menos, 30 puntos en los siguientes apartados.

Sobre el contenido

1. Datos de presentación del artículo: título, resumen, palabras clave. *

- No lo presenta
 1
 2
 3
 4
 5

2. Oportunidad, relevancia, actualidad e interés de la temática abordada para la comunidad profesional o académica en el ámbito de la tecnología y/o la educación. *

- No lo presenta
 1
 2
 3
 4
 5

3. Originalidad y actualidad de la contribución presentada. *

- No lo presenta
 1
 2
 3
 4
 5

**4. Organización y coherencia interna. Claridad en la exposición. ***

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5. Fundamentación del artículo: revisión de la literatura y/o de los antecedentes. Adecuación de las referencias empleadas. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

6. Claridad y precisión en la explicación del proyecto o de la aportación académica presentada. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

7. Claridad y relevancia de las conclusiones. *

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**8. Valoración general. ***

- No lo presenta
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Recomienda que el manuscrito (marque lo que proceda): *

- Se publique tal como está.
- Se publique después de realizar las correcciones y mejoras menores que se indican.
- Se publique después de realizar las correcciones y mejoras sustanciales que se indican.
- Se rechace la publicación.

Listado de correcciones y mejoras propuestas. Valoración para los autores: *

Comentarios confidenciales para el editor:

DOCUMENTO SOLO PARA CONSULTA