

## Formulario de revisión para estudios de investigación

**Nota:** Este documento es solo para consulta. En ningún caso deberá ser cumplimentado por los/las revisores/as. El formulario de revisión solo se puede cumplimentarlo vía *online*, una vez que el/la revisor/a está registrado en la plataforma como evaluador y le ha sido asignado un artículo para su evaluación.

Por favor, valore el artículo en todos los apartados que aparecen en este protocolo, realizando los comentarios y las sugerencias que estime convenientes en cada uno de ellos. Agradeceremos que **envíe su informe en el plazo máximo de 30 días a partir de la fecha de solicitud de revisión** (si esto no fuera posible, ha de comunicarlo a la revista para evitar demoras).

### ASPECTOS GENERALES

1. ¿Se trata de un estudio de investigación o de una revisión bibliográfica? \*

Estudios de investigación

Revisión bibliográfica

2. ¿El tema del artículo es relevante para la revista? \*

Sí

No

3. ¿Hay contribuciones significativas al conocimiento en materia de tecnología, ciencia y educación? \*

Sí

No

4. Exponga brevemente las principales contribuciones: \*

5. ¿El artículo es producto de un proyecto financiado?

Sí

No

No consta

6. ¿Es pertinente la inclusión de la perspectiva de género en relación con la temática analizada?

Sí

No



7. En caso de ser pertinente, exponga brevemente las razones que lo fundamentan.

8. ¿El/la autor/a ha declarado el uso de la inteligencia artificial en el manuscrito?

Sí

No

Parcialmente

9. En caso de haberse declarado el uso de inteligencia artificial, ¿su utilización está justificada y no compromete la autoría ni la integridad científica del trabajo?

Sí

No

Parcialmente

10. En caso de sospecha de uso de inteligencia artificial no declarado, ¿considera necesario realizar una revisión adicional del trabajo?

Sí

No

Parcialmente

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, por favor argumente aquí la causa (si le parece pertinente):

\* Las preguntas marcadas con asterisco son obligatorias.



## VALORACIÓN ESPECÍFICA

Puntúe teniendo en cuenta lo siguiente

0 = No lo presenta	1 = Muy mal	2 = Mal	3 = Regular	4 = Bien	5 = Muy bien
--------------------	-------------	---------	-------------	----------	--------------

Como posible referencia, para ser aceptado con o sin modificaciones, el artículo debería alcanzar, al menos 42 puntos en los siguientes apartados.

### Sobre el contenido

#### 1. Datos de presentación del artículo: título, resumen, palabras clave. \*

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

#### 2. Fundamentación científica del artículo. Revisión de la literatura. Importancia de las referencias. Actualidad de la revisión realizada. \*

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

#### 3. Diseño de la investigación. Rigor científico y metodológico. \*

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**4. Técnicas e instrumentos de recogida de datos. Rigor científico y metodológico del artículo. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**5. Oportunidad, relevancia, actualidad e interés de la temática abordada para la comunidad investigadora y académica en el ámbito de la tecnología y/o la educación. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**6. Originalidad y novedad del contenido. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**7. Organización y coherencia interna. Claridad en la exposición. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**8. Interpretación y análisis de los datos. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**9. Resultados de la investigación. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**10. Relevancia y calidad de la discusión y conclusiones. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**11. Valoración general de la calidad del artículo \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



**Usted recomienda que el manuscrito (marque lo que proceda):\***

Se publique tal como está.

Se publique después de realizar las correcciones y mejoras menores que se indican.

Se publique después de realizar las correcciones y mejoras sustanciales que se indican.

Se rechace la publicación.

**Listado de correcciones y mejoras propuestas. Valoración para los autores: \***

**Comentarios confidenciales para el editor:**

DOCUMENTO SOLO PARA CONSULTA

## Formulario de revisión para proyectos o aportaciones académicas

**Nota:** Este documento es solo para consulta. En ningún caso deberá ser cumplimentado por los/las revisores/as. El formulario de revisión solo se puede cumplimentarlo vía *online*, una vez que el/la revisor/a está registrado en la plataforma como evaluador y le ha sido asignado un artículo para su evaluación.

Por favor, valore el artículo en todos los apartados que aparecen en este protocolo, realizando los comentarios y las sugerencias que estime convenientes en cada uno de ellos. Agradeceremos que **envíe su informe en el plazo máximo de 30 días a partir de la fecha de solicitud de revisión** (si esto no fuera posible, ha de comunicarlo a la revista para evitar demoras).

### ASPECTOS GENERALES

1. ¿Se trata de un proyecto o de una aportación académica? \*

Proyecto

Aportación académica

2. ¿El tema del artículo es relevante para la revista? \*

Sí

No

3. ¿Hay contribuciones significativas al conocimiento en materia de tecnología, ciencia y educación? \*

Sí

No

4. Exponga brevemente las principales contribuciones: \*

5. ¿El artículo es producto de un proyecto financiado?

Sí

No

No consta

6. ¿Es pertinente la inclusión de la perspectiva de género en relación con la temática analizada?

Sí

No



7. En caso de ser pertinente, exponga brevemente las razones que lo fundamentan.

8. ¿El/la autor/a ha declarado el uso de la inteligencia artificial en el manuscrito?

Sí

No

Parcialmente

9. En caso de haberse declarado el uso de inteligencia artificial, ¿su utilización está justificada y no compromete la autoría ni la integridad científica del trabajo?

Sí

No

Parcialmente

10. En caso de sospecha de uso de inteligencia artificial no declarado, ¿considera necesario realizar una revisión adicional del trabajo?

Sí

No

Parcialmente

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, por favor argumente aquí la causa (si le parece pertinente):

\* Las preguntas marcadas con asterisco son obligatorias.





## VALORACIÓN ESPECÍFICA

Puntúe teniendo en cuenta lo siguiente					
0 = No lo presenta	1 = Muy mal	2 = Mal	3 = Regular	4 = Bien	5 = Muy bien

Como posible referencia, para ser aceptado con o sin modificaciones, el artículo debería alcanzar, al menos, 30 puntos en los siguientes apartados.

### Sobre el contenido

#### 1. Datos de presentación del artículo: título, resumen, palabras clave. \*

No lo presenta

1

2

3

4

5

#### 2. Oportunidad, relevancia, actualidad e interés de la temática abordada para la comunidad profesional o académica en el ámbito de la tecnología y/o la educación. \*

No lo presenta

1

2

3

4

5

#### 3. Originalidad y actualidad de la contribución presentada. \*

No lo presenta

1

2

3

4

5



**4. Organización y coherencia interna. Claridad en la exposición. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**5. Fundamentación del artículo: revisión de la literatura y/o de los antecedentes. Adecuación de las referencias empleadas. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**6. Claridad y precisión en la explicación del proyecto o de la aportación académica presentada. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**7. Claridad y relevancia de las conclusiones. \***

No lo presenta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



**8. Valoración general. \***

No lo presenta

1

2

3

4

5

**Recomienda que el manuscrito (marque lo que proceda): \***

Se publique tal como está.

Se publique después de realizar las correcciones y mejoras menores que se indican.

Se publique después de realizar las correcciones y mejoras sustanciales que se indican.

Se rechace la publicación.

**Listado de correcciones y mejoras propuestas. Valoración para los autores: \***

**Comentarios confidenciales para el editor:**

DOCUMENTO SOLO PARA CONSULTA